



Zbigniew Lisiecki

ul. [redacted], 03-929 Warszawa

Tel +48 [redacted] E-mail: [redacted]@gmail.com

Sąd Najwyższy  
Izba Kontroli Nadzwyczajnej  
i Spraw Publicznych  
pl. Krasińskich 2/4/6  
00-951 Warszawa

dot. Drugie uzupełnienie skargi wyborczej o sygn.akt I NSW 94 /23

Warszawa, dn. 02.11.2023

Wysoki Sądzie,

tym pismem pragnę przedstawić kolejny argument przemawiający za tezą, że podczas wyborów doszło do wzbudzenie psychozy społecznej, z której powodu głosowania podały fałszywie wolę społeczeństwa i wybory muszą zostać unieważnione w całości.

Poniżej przedstawię dwie wersje pierwszego pytania referendalnego. Pierwsza z nich została de facto zastosowana, podczas gdy druga znajdowała się jedynie w sferze możliwości:

- v1. Czy popierasz wyprzedaż majątku państwowego podmiotom zagranicznym, prowadzącą do utraty kontroli Polek i Polaków nad strategicznymi sektorami gospodarki?
  
- v2. Czy wyrażasz zgodę na sprzedaż elementów majątku narodowego o strategicznym znaczeniu podmiotom zagranicznym.

Niespójności:

1. Wersja v1 dotyczy aktywnego działania - "popierania", podczas gdy wersja v2 nie pyta o działanie a jedynie o zgodę lub jej brak.
2. Posłużenie się terminem "wyprzedaż" zamiast "sprzedaż" sugeruje negatywną ocenę tego procesu, która może podpowiadając odpowiedź korumpować tym autentyczną wolę społeczną, które wyraz miały być wybory.
3. Sformułowanie "prowadzącą do utraty kontroli Polek i Polaków nad strategicznymi sektorami gospodarki" zawiera sugestie złej oceny takiej sprzedaży, podczas gdy czysto logicznie wyborca mógł stwierdzić, że każda "wyprzedaż" jest słuszna, a żadna z nich nie prowadzi do "utraty kontroli" i odpowiedzieć "nie", która to odpowiedź dotyczyłaby tylko tych "wyprzedaży" "prowadzących do utrat kontroli", których de facto jego zdaniem nie ma.