



Zbigniew Lisiecki

ul.xxxxxxxxxxxx, 03-929 Warszawa

Tel +48 xxxxxxxxxxxx, E-mail: xxxxxxxxxxxx@gmail.com

Sąd Najwyższy
Izba Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych
pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

dot. Wniosek o rozpatrzenie sprawy na posiedzeniu jawnym,
sygn.akt I NSW 94 /23

Warszawa, dn. 08.11.2023

Wysoki Sądzie,
Szanowna Pani Przewodnicząca Maria Szczepaniec,

zgodnie z dostępną na stronie www Sądu Najwyższego informacją „ ... o udziale publiczności i mediów w posiedzeniach jawnych lub rozprawach przed Sądem Najwyższym w sprawach referendalnych i wyborczych.” wnoszę o zarządzenie przez Wysoki Sąd pełnej jawności tego postępowania i wyznaczenie terminu na rozprawę na sali sądowej z dopuszczeniem obecności na niej:

1. Prezesa Antypartii, Pana Marka Ciesielczyka
2. Pełnomocnika wyborczego Antypartii, Panią Ewę Olczak
3. Prezesa Stowarzyszenie Kontroli Wyborów, Pana Pawła Zduna
4. działacza społecznego Praw Ojców, Pana Pawła Lenartowicza
5. media, według zgłoszenia
6. świadków po ich wysłuchaniu
7. wnioskodawcy, Zbigniewa Lisieckiego
8. oraz innych osób wg. ich zgłoszeń

Wnoszę ponadto o zgodę Sądu na nagranie rozprawy zarówno przez media, jak i przez wnioskodawców za pomocą dostępnych środków audiowizualnych.

Uzasadnienie:

Rozstrzygnięcie przez Wysoki Sąd pytania, czy wyborcy zostali wprowadzeni w stan psychozy społecznej, która wpływała bez ich świadomości tego faktu na ich postawy i wynik wyborów jest trudne. To wynika z samego faktu pozbawienia ich świadomości, a także z braku wzorców w podejmowaniu takich pytań. Nikt nie rozstrzygał takich kwestii do tej pory w sądzie. Niemniej oczywiste polskie doświadczenia historyczne uczą, że społeczeństwa mogą być wprowadzane w stan fanatyzmu lub psychozy społecznej za pomocą celowego rozniecania agresji i uczą nas wagi tych spraw. Przykład konfliktu w Środkowej Afryce Hutu-Tutzi potwierdza wagę podejmowania takich kwestii. Ze szczególną uwagą musimy uwzględnić dziś wojnę psychologiczną, jaka ma miejsce ze strony Rosji, co może mieć fundamentalne znaczenia dla naszego bytu narodowego.

Lecz jak podjąć się takiego rozstrzygnięcia ?

Znajdujemy się dziś w Polsce w zupełnie innej sytuacji niż inne narody kiedyś. Nauki społeczne poczyniły istotne postępy i narzędzia do ocen, czy mamy rzeczywiście do czynienia ze stanem masowej psychozy społecznej, czy nie, leżą w zasięgu naszych możliwości. Ponadto sam fakt i sposób podejmowania pytań, czy i w jakim zakresie zostaliśmy społecznie zmanipulowani i pozbawieni wolnej woli wyborczej, uwrażliwia i ma kulturotwórcze znaczenie. Będziemy zmuszeni do ich podejmowania choćby ze względu na możliwości sztucznej inteligencji. Dlatego ten proces może mieć znaczenie wskazujące drogę.

Wnioskodawca celowo nie wskazał biegłych, których opinii należy zasięgnąć, aby nie przesądzać o wyniku w sposób pozaargumentacyjny, licząc że Wysoki Sąd zechce wyznaczyć sam najlepszych specjalistów, których w Polsce z pewnością mamy. Wysłuchajmy ich, co zaświadczą publicznie w tej sprawie i jaką logiką się przy tym wesprą, a wtedy Wysoki Sąd zechce ocenić, czy są to rzetelne dowody, czy tylko subiektywne opinie.

W imieniu Komitetu Wyborczego Antypartii Okręgów 19 i 20
oraz swoim własnym

Z poważaniem

ps. Pragnę zwrócić także uwagę Wysokiego Sądu na złożone przez Komitet Antypartii dwie inne skargi wyborcze, które częściowo się pokrywają, a częściowo podejmują inne tematy. Sygnatury tych spraw to: I NSW 400/23 oraz I NSW 768/23