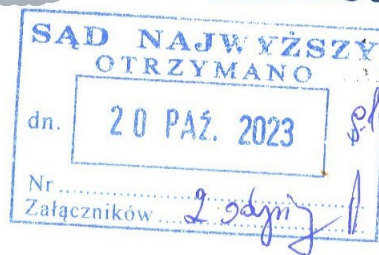




Zbigniew Lisiecki

ul. [redacted] Warszawa

Tel +48 [redacted], E-mail: zlisiecki@gmail.com



Sąd Najwyższy
pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

Skarga w związku z obwieszczeniem Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17.10.2023 o wynikach wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz Referendum

Warszawa, dn. 18.10.2023

Wysoki Sądzie,

jako pełnomocnik Komitetu Wyborczego Antypartii oraz jako dotknięty skutkami fałszywej decyzji obywatel Polski składam skargę na decyzję Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 17 października 2023 r. będącą podstawą ogłoszenia o wynikach wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej oraz składającego się z czterech pytań referendum opublikowanego na stronach PKW pod adresem: <https://wybory.gov.pl/sejmsenat2023>.

Uzasadnienie:

Decyzji tej zarzucam, że nie oddaje ona na rzeczywistej woli obywateli Polski, którzy:

1. zostali przed oddaniem głosów w wyborach dramatycznie wprowadzeni w błąd.
2. pokaźnej grupie kandydatów odmówiono przysługującego im zgodnie z art. 99 Konstytucji biernego prawa wyborczego, czyli udziału w wyborach.

Ad.1. Nikomu nie można stawiać pytań, na które nie jest z braku wiedzy w stanie rzetelnie odpowiedzieć. Pytania wyborcze dotyczyły zaufania społecznego dla osób kandydujących do organów najwyższej władzy Rzeczypospolitej oraz kierunku dalszej polityki. Pytania te postawione zostało pod zmasowanym atakiem prowadzonym przeciwko Polsce wojny psychologicznej. Polegała on między innymi na stawianiu kandydatów pod prężaniem silnych, lecz nigdzie nie udowodnionych ani nie wyjaśnionych wystarczająco zarzutów. Stawianie publicznie zarzutów bez podania ich powodu w sposób umożliwiający odbiorcy tego przekazu samodzielną ocenę ich słuszności jest oczernianiem. Taka terminologia jest prawidłowa także w przypadku, w którym zarzuty te okazałyby się w trakcie weryfikacji uzasadnione. Jedyna dopuszczalna zgodnie z logiką droga polega więc wpieryw na wyjaśnieniu zarzutów, a dopiero potem postawieniu pytania o zaufanie społeczne. Odwrócenie tej kolejności niweczy sens zebranych odpowiedzi. To ma miejsce także, oraz szczególnie w przypadku zwiększonego napięcia emocji, którego dowodzi frekwencja wyborcza. Po wyjaśnieniu zarzutów i opadnięciu emocji odpowiedzi wyborców może okazać się całkiem inna ! Aktualna fałszywie przyjęta przez PKW jako prawidłowa odpowiedź nie wyraża więc rzetelnej woli polskiego społeczeństwa.

Sejm Rzeczypospolitej zdecydował o powołaniu Komisji badającej ewentualne publicznie nieznane zależności polskich polityków od Rosji, choć jego prace zostały celowo opóźnione przed wyborami, żeby – tak często powtarzane wyjaśnienie - nie determinowały wyniku wyborów. Uzasadnienie to jest sprzeczne z logiką. Społeczeństwo powinno dokonywać wyborów na podstawie najlepszej wiedzy i namysłu, a nie w niewiedzy ! Przy uzasadnionej przez większość sejmową celowości powołania komisji i tym samym istotności tego zarzutu pytanie wyborców o zaufanie społeczne zanim poznają fakty przeczy logice i nie da się uniknąć wniosku mistyfikacji społecznej. Pytanie obywateli o zaufanie do osób, które miały być dopiero poddane publicznym przesłuchaniem przez Komisję jest głęboko nierzetelne i proceder taki nie da się w sprawiedliwie rządzonym kraju utrzymać. Wyborcy muszą dokonywać decyzji na podstawie rzetelnej wiedzy, której im w tym przypadku było brak. Nie można nikomu zadawać pytań, do których odpowiedzi brak mu wiedzy, a wybory to nie teatr organizowany w celu zdobycia władzy, lecz rzetelny wyraz woli społecznej.

Ad.2 Wielu, szczególnie regionalnym działaczom społecznym mniejszych komitetów wyborczych odmówiono prawa udziału w wyborach stawiając ich przed warunkiem zbierania poparcie w sposób, którego nie dało się zgodzić z prawem, w tym przypadku zgodnie z ustawą o ochronie danych przeprowadzić. Odnośnie art. 209 i 201 Kodeksu Wyborczego zostały zaskarżone do Trybunału Konstytucyjnego w momencie, który dawał jeszcze szansę na łatwą do przeprowadzenia korektę dochowując przy tym także terminu wyborów. Niestety decyzja TK nadal jeszcze nie zapadła. Wniosek do TK zostanie załączony.

Wybory, z których wykluczona została istotna grupa osób nie można uznać za rzetelne ani ważne. Obywatelom Rzeczypospolitej odmówiono w tym przypadku możliwości wyrazu zaufania głównie osobom, które ci wyborcy znają ze swojego otoczenia, i którym woleliby być może silniej zaufać jako swoim przyszłym reprezentantom niż kandydatom firmującym wizerunki medialne poprzez medialne starcia.

Tym pismem wnoszę też o powołanie przez Wysoki Sąd na świadków:

1. Pełnomocnik Rządu ds. Bezpieczeństwa Przestrzeni Informacyjnej RP Stanisława Żaryna na okoliczność określenia zakresu dezinformacji zewnętrznej
2. Specjalistę wyznaczonego przez Polski Instytut Spraw Międzynarodowych na okoliczność jw.
3. Specjalistę wyznaczonego przez Warsaw Institut na okoliczność jw.
4. Specjalistę wyznaczonego przez Centrum Analiz Propagandy i Dezinformacji Fundacji Pułaskiego na okoliczność jw.
5. Specjalistę wyznaczonego przez Cyberdefence24 na okoliczność jw. ze szczególnym uwzględnieniem wojny psychologicznej przeciwko Polsce jaka ma miejsce w Internecie.

6. Wnoszę też o załączenie do akt tej sprawy jako dowodów akt poświęconej temu tematowi Międzynarodowej Konferencji „Anti-Disinformation Warsaw Summit” , jaka miała miejsce z ramienia Polskiego Sejmu na Zamku Królewskim w Warszawie w dniach 4-5 października), z inicjatywy Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz

7. o powołanie na świadka Przewodniczącego tej Rady Pana Macieja Świrskiego na okoliczność jw. tj. określenia zakresu dezinformacji dotyczącej pytań wyborczych tj. pytań o zaufanie społeczne.

8. Wnoszę o powołanie na świadków wyznaczonych przez Wysoki Sąd dwóch psychologów społecznych na okoliczność określenia, czy i jakim zakresie społeczeństwo polskie ulega tej dezinformacji i pozostaje wobec niej w szczególności w pytaniach wyborczych dotyczących zaufania społecznego bezbronne.

Z poważaniem